

**Сводка предложений,  
поступивших в рамках публичных консультаций**  
(составлена разработчиком – управление архитектуры и градостроитель-  
ной политики администрации Губкинского городского округа)

**Наименование проекта муниципального нормативного правового акта:** «Об утверждении архитектурно-художественной концепции размещения информационных конструкций по ул. Комсомольская в г. Губкине»

**Дата проведения публичного обсуждения:**  
с 22.12.2017г. по 29.12.2017г.

**Количество экспертов, участвовавших в обсуждении:** 7 (семь).

**Исполнитель:** главный специалист отдела разрешительной документации управления архитектуры и градостроительной политики Бородинова А.А.

Предлагаемые вопросы к обсуждению:

1. Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы?
2. Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием?
3. Существуют ли в предлагаемом проекте муниципального нормативного правового акта положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению.
4. Какие риски и негативные последствия могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования?
5. Какие выгоды и преимущества могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования?
6. Существуют ли альтернативные (менее затратные и (или) более эффективные) способы решения проблемы?
7. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть в рамках оценки регулирующего воздействия.
8. Ваше общее мнение по предлагаемому регулированию.

№ пп.	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1	Управление жилищно-коммунального комплекса и систем жизне-	1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы. 2. Нет положений, необоснованно затруд-	Учтено в работе

	обеспечения администрации Губкинского городского округа, начальник управления Бигас А.С.	<p>няющих ведение предпринимательской деятельности.</p> <p>3. Существуют риски невыполнения субъектом предпринимательской деятельности требований данного постановления.</p> <p>4. Преимущество - привлечение к административной ответственности.</p> <p>5. Не существует альтернативных способов решения проблемы.</p> <p>6. Утвердить архитектурно-художественную концепцию размещения информационных конструкций по ул. Комсомольская в г. Губкине</p>	
2	ИП Ткаченко К.В. Розничная торговля	1. Предлагаемое регулирование приведет к дополнительным затратам.	Учтено в работе
3	ИП Лазебный А.П. Фотография	1. Требуются определенные финансовые затраты на установку вывески	Учтено в работе
4	ИП Чубаров А.И. Торгово-закупочная	<p>1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Регулирование должно производиться, но не за счет предпринимателей.</p>	<p>1. Учтено в работе</p> <p>2. Не учтено. В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.</p>
5	ООО Торговый дом «БАЛИ» Сдача в аренду	<p>1. Предлагаемое регулирование не является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Положение, которое затрудняет ведение предпринимательской деятельности - необоснованные затраты.</p> <p>3. Существуют финансовые риски</p> <p>4. Нет необходимости в принятии данного предлагаемого регулирования, так как у каждого объекта предпринимательства имеется дизайн-проект размещения средств фасадных вывесок, согласованный с управлением архитектуры. Принять единую концепцию невозможно, так как у каждого предпринимателя есть свой логотип в разной стилистике и цветовой гамме</p>	<p>1. Учтено в работе</p> <p>2. Учтено в работе</p> <p>3. Учтено в работе</p> <p>4. Не учтено. Разработанной архитектурно-художественной концепцией не затрагивается логотип, стилистика и цветовая гамма, а уточняет-</p>

			ся место размещения и размер вывесок.
6	Союз «Губкинская торгово-промышленная палата» С.И.Котенев	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</li> <li>2. Нет положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности.</li> <li>3. Нет никаких рисков.</li> <li>4. Единообразие вывесок, и как следствие более органичный вид центральных улиц города.</li> <li>5. Не существует альтернативных способов решения проблемы.</li> <li>6. Принять предлагаемый документ.</li> </ol>	Не учтено
7	Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Белгородской области Л.А.Чумакова	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</li> <li>2. Нет положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности.</li> <li>3. Нет никаких рисков.</li> <li>4. Единообразие вывесок, и как следствие более органичный вид центральных улиц города.</li> <li>5. Не существует альтернативных способов решения проблемы.</li> </ol> Принять предлагаемый документ.	Не учтено

Общее количество поступивших предложений	25
Общее количество учтенных предложений	23
Общее количество частично учтенных предложений	
Общее количество неучтенных предложений	2

**И.о. начальника управления архитектуры и градостроительной политики, главного архитектора**



**Г.Н.Бондаренко**