

Сводка предложений,

поступивших в рамках публичных консультаций

(составлена уполномоченным органом – управлением экономики и ценовой политики администрации Губкинского городского округа)

Наименование проекта нормативного правового акта: «Об утверждении архитектурно-художественной концепции размещения информационных конструкций по ул. Комсомольская в г. Губкине»

Дата проведения публичного обсуждения:

с 09.02.2018 года по 22.02.2018 года

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: 7 (семь).

Исполнитель: главный специалист управления экономики и ценовой политики администрации Губкинского городского округа Соколова Ирина Владимировна.

Предлагаемые вопросы к обсуждению:

1. Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы?
2. Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием?
3. Существуют ли в предлагаемом проекте муниципального нормативного правового акта положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению.
4. Какие риски и негативные последствия могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования?
5. Какие выгоды и преимущества могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования?
6. Существуют ли альтернативные (менее затратные и (или) более эффективные) способы решения проблемы?
7. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть в рамках оценки регулирующего воздействия.
8. Ваше общее мнение по предлагаемому регулированию.

№ пп.	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1.	Президент Союза «Губкинская торгово-промышленная палата» Котенев С.И.	1. Является оптимальным способом решения проблемы. 2. Нет положений, необоснованно за-	

		<p>трудняющих ведение предпринимательской деятельности.</p> <p>3. Нет рисков и негативных последствий принятия предлагаемого правового регулирования.</p> <p>4. Преимущество - единообразие вывесок и как следствие, более органичный вид центральных улиц города.</p> <p>5. Принять предлагаемый документ.</p>	
2.	<p>Общественный помощник Уполномоченного по защите прав потребителей в Белгородской области Чумакова Л.А.</p>	<p>1. Является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Нет положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности.</p> <p>3. Нет рисков и негативных последствий принятия предлагаемого правового регулирования.</p> <p>4. Преимущество - единообразие вывесок и как следствие, более органичный вид центральных улиц города.</p> <p>5. Принять предлагаемый документ.</p>	
3.	<p>Директор ООО Торговый Дом «Бали» Литвинов Ю.А.</p>	<p>1. Данное правовое регулирование не является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Затрудняет ведение предпринимательской деятельности, так как данное правовое регулирование приведет к необоснованным затратам.</p> <p>3. Финансовые риски.</p> <p>4. Не существует проблемы, которую следует решать данным правовым регулированием.</p> <p>5. Нет необходимости принятия данного правового регулирования, так как у каждого объекта предпринимательства имеется дизайн-проект размещения средств фасадных вывесок, согласованный управлением архитектуры. Принять единую концепцию невозможно, так как у каждого предпринимателя есть свой логотип в разной стилистике и цветовой гамме.</p>	

4.	Начальник управления жилищно-коммунального комплекса и систем жизнеобеспечения Бигас А.С.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Данное правовое регулирование является оптимальным способом решения проблемы. 2. Нет положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности. 3. Существующие риски - не выполнение субъектом предпринимательской деятельности требований данного постановления. 4. Преимущество - единство архитектурного облика улицы, а также возможность привлечения к административной ответственности. 5. Нет альтернативного способа решения проблемы. 6. Утвердить архитектурно-художественную концепцию размещения информационных конструкций по ул. Комсомольская в г. Губкине 	
5.	Начальник управления потребительского рынка, бытовых услуг и защиты прав потребителей Гладких М.В.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Является оптимальным, так как будут определены единые требования и условия к архитектурно-художественной концепции размещения информационных конструкций по ул. Комсомольской. 2. Положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности, отсутствуют. 3. Риски отсутствуют. 4. Преимущество - единство архитектурного облика города. 5. Утвердить архитектурно-художественную концепцию. 	
6.	ИП Ткаченко К.В.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Данное правовое регулирование является оптимальным способом решения проблемы. 2. Нет положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности. 3. Риски отсутствуют. 4. Преимущество - единство архитектурного облика. 	

		<p>5. Нет альтернативного способа решения проблемы.</p> <p>6. Не против утверждения архитектурно-художественной концепции.</p>	
7.	ИП Худовердян А.О.	<p>1. Данное правовое регулирование не является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Нет положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской деятельности.</p> <p>3. Риски отсутствуют</p> <p>4. Преимущество - единство архитектурного облика.</p> <p>5. Нет альтернативного способа решения проблемы.</p> <p>6. Не против утверждения архитектурно-художественной концепции.</p>	

Общее количество поступивших предложений	38
Общее количество учтенных предложений	
Общее количество частично учтенных предложений	
Общее количество неучтенных предложений	

**И.о. начальника управления
муниципальной экономики
и ценовой политики**



В.А.Догаева