

**Сводка предложений,  
поступивших в рамках публичных консультаций  
по обсуждению проекта постановления администрации  
«О признании утратившими силу постановлений администрации  
Губкинского городского округа» и сводного отчета о результатах  
проведения оценки регулирующего воздействия проекта  
муниципального нормативного правового акта**

**Дата проведения публичного обсуждения:**

с 15.07.2021 г. по 21.07.2021 г.

**Количество экспертов, участвовавших в обсуждении:** (11).

**Исполнитель:** главный специалист отдела муниципальной экономики и ценовой политики Соколова И.В.

Предлагаемые вопросы к обсуждению:

1. Является ли предлагаемое регулирование оптимальным способом решения проблемы?
2. Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности будут затронуты предлагаемым регулированием?
3. Существуют ли в предлагаемом проекте муниципального нормативного правового акта положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению.
4. Какие риски и негативные последствия могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования?
5. Какие выгоды и преимущества могут возникнуть в случае принятия предлагаемого регулирования?
6. Существуют ли альтернативные (менее затратные и (или) более эффективные) способы решения проблемы?
7. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть в рамках оценки регулирующего воздействия.
8. Ваше общее мнение по предлагаемому регулированию.

№ пп.	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1	2	3	4
1.	Начальник управления сельского хозяйства (Кудинов Ю.Б.)	1. Принятие предлагаемого проекта постановления администрации является оптимальным способом решения проблемы. 2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности	



1	2	3	4
		<p>в предлагаемом правовом регулировании, нет.</p> <p>3. Рисков, в случае принятия предлагаемого правового регулирования, нет.</p> <p>4. Преимущество предлагаемого правового регулирования – приведение в соответствие с федеральным и региональным законодательством.</p> <p>5. Альтернативным способом решения проблемы являются гранты для социальных предпринимателей.</p>	
2.	<p>Заместитель главы администрации по бюджетной политике и финансовому обеспечению, начальник управления финансов и бюджетной политики (Нечепалева О.М.)</p>	<p>1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в предлагаемом правовом регулировании, нет.</p> <p>3. Никаких рисков, в случае принятия предлагаемого правового регулирования, нет.</p> <p>4. Преимущество: приведение муниципального нормативного правового акта в соответствие с нормами федерального и регионального законодательства.</p> <p>5. Альтернативный способ решения проблемы – предоставление грантов для социальных предпринимателей за счет средств областного бюджета через проведение конкурса департаментом экономического развития Белгородской области.</p>	
3.	<p>Начальник управления потребительского рынка, бытовых услуг и защиты прав потребителей (Гладких М.В.)</p>	<p>1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Риски и положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской деятельности, отсутствуют.</p> <p>3. Приведение в соответствие с федеральным и региональным законодательством.</p>	

1	2	3	4
		4. Альтернативный способ решения проблемы – получение грантов через департамент экономического развития Белгородской области социальными предпринимателями.	
4.	Союз «Губкинская торгово-промышленная палата» (Котенев С.И.)	1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы. 2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, нет. 3. Рисков, в случае принятия предлагаемого правового регулирования, не вижу.	
5.	Общественный помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Белгородской области (Чумакова Л.А.)	1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы. 2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, нет. 3. Рисков, в случае принятия предлагаемого правового регулирования, не вижу.	
6.	Директор ООО «Единая управляющая компания» (Солопова Е.А.)	1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы. 2. Рисков и положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, нет. 3. Преимущество предлагаемого регулирования- приведение в соответствие с федеральным и региональным законодательством. 4. Альтернативный способ решения проблемы – получение грантов социальными предпринимателями через департамент экономического развития Белгородской области.	



1	2	3	4
7.	Директор ООО «Партнер плюс» (Камардин В.Ф.)	<p>1. Предлагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности, не существует.</p> <p>3. Никаких рисков не вижу.</p> <p>4. Преимущество предлагаемого регулирования- приведение в соответствие с федеральным и региональным законодательством.</p> <p>5. Альтернативный способ решения проблемы – получение грантов социальными предпринимателями через департамент экономического развития Белгородской области, микрофинансирование.</p>	
8.	Директор ООО УК «Комфорт Сервис» (Проскурина Н.И.)	<p>1. Предполагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в предлагаемом регулировании, не существует.</p> <p>3. Риски, при принятии данного регулирования, не возникнут.</p> <p>4. Приведение в соответствие с действующим законодательством.</p> <p>5. Альтернативным способом решения проблемы являются получение грантов через областной бюджет по конкурсу, микрофинансирование.</p>	
9.	Директор ООО УК «Жилком Прогресс» (Булгаков С.В.)	<p>1. Предполагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в предлагаемом регулировании, не существует.</p> <p>3. Риски, при принятии данного регулирования, не возникнут.</p>	

1	2	3	4
		<p>4. Преимущество принятия предполагаемого регулирования – приведение в соответствие с федеральным и региональным законодательством.</p> <p>5. Альтернативным способом решения проблемы является предоставление грантов для социальных предпринимателей через проведение конкурса департаментом экономического развития Белгородской области.</p>	
10.	ИП Шарапонов Р.В.	<p>1. Предполагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в предлагаемом регулировании, нет.</p> <p>3. Никаких рисков, при принятии данного регулирования, нет.</p> <p>4. Муниципальный правовой акт будет приведен в соответствие с действующим федеральным и региональным законодательством.</p> <p>5. Альтернативным способом решения проблемы являются получение грантов социальными предпринимателями через департамент экономического развития Белгородской области.</p>	
11.	ИП Башкатов В.Ю.	<p>1. Предполагаемое регулирование является оптимальным способом решения проблемы.</p> <p>2. Положений, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в предлагаемом регулировании, не существует.</p> <p>3. Никаких рисков, при принятии данного регулирования, нет.</p> <p>4. Не противоречит федеральному и региональному действующему законодательству.</p> <p>5. Альтернативным способом решения проблемы является получение грантов</p>	

1	2	3	4
		социальными предпринимателями по конкурсу через департамент экономического развития Белгородской области.	

Общее количество поступивших предложений	49
Общее количество учтенных предложений	
Общее количество частично учтенных предложений	
Общее количество неучтенных предложений	

**Начальник  
управления экономики  
и ценовой политики**



**С.И. Цыганкова**

«23» июня 2021 года